

ÎNCHEIERE

27 Decembrie 2009

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Compoziția:

Președinte: Gh. Moroșan.

Președinte: Chihai V.

Participarea:

Procurorul - Vitalie Costișanu.

Apelantul - I. Malancuc

Apelatarul - Topciu R.

Reprezentantul MAI RM - Leașenco M.

Examinat în ședință judiciară plîngerea petiționarului Topciu R. privind anularea ordinului nr. 456 EF din 13.11.2009 emis de ministrul afacerilor interne, Catan V. prin care a fost suspendat provizoriu din funcția de inspector al grupei combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport a secției poliției Criminale CPS Rîșcani mun. Chișinău.

A CONSTATAT:

Topciu R., s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, privind anularea ordinului nr. 456 EF din 13.11.2009 emis de ministrul afacerilor interne, Catan V. prin care a fost suspendat provizoriu din funcția de inspector al grupei combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport a secției poliției Criminale CPS Rîșcani mun. Chișinău.

În ședința de judecată avocatul și petiționarul au susținut plîngerea depusă pe care și au solicitat admiterea ei pe motiv că Topciu R. într-adevăr este singurul întreținător al familiei, are la întreținere un copil minor cîr și soția care temporar nu lucrează. Mai mult ca atît la ziua de azi nu este emisă o sentință de recunoaștere a vinovăției lui și nu există o sentință de condamnare de aceea au solitat totuși ca d-lui să nu i se exercite mai departe funcția pe care o deținea anterior pentru a da posibilitate de a întreține familia.

Reprezentantul MAI RM nu a fost de acord cu plîngerea petiționarului deoarece declarațiile avocatului vis-a-vis despre existența unei sentințe de judecată, ori suspendarea a fost efectuată în baza art. 200 CPP RM, fiind o măsură de asigurare a statului însăși denumirea de suspendare prevede posibilitatea lui Topciu R. în caz de încetare în privința sa a urmăririi penale să revină la funcția sa. La momentul dat odată cu existența ordonanței de punere sub învinuire, care la moment este în vigoare și demersul procuraturii nr. 28 din 02.11.2009 în baza căruia MAI a emis ordinul 456 EF din 13.11.2009.

Procurorul nu a fost de acord cu motivele invocate și a solicitat respingerea plîngerei ca neîntemeiată deoarece măsura dată a fost aplicată în baza art. 200 CPP RM și nu trebuie de privit ca o pedeapsă complimentară dar ca o măsură asiguratorie care a fost aplicată cu respectarea legii și la moment temeiuri de a o revoca din partea apelantului nu au fost invocate cu atît mai mult cu cît din materialele cauzei penale

...entate, că ancheta se afla la faza finală urmînd a fi prezentate materialele urmăririi penale cu expediare dosarului în instanța de judecată pentru examinare.

Studiind materialul dosarului, auzind opinia procurorului și reprezentantului MAI în raport cu opinia avocatului și petiționarului, instanța de judecată consideră că plîngerea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 313 CPP RM plîngerile împotriva acțiunilor și actelor procesuale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate de poliție de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuیت, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe. Plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul de muncă al organului care a admis încălcarea.

Art. 200 al. 1 CPP RM prevede că suspendarea provizorie din funcție constă în neîndeplinirea provizorie motivată **învinuitului, inculpatului** de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public.

Decretul nr. 456 EF a fost emis de Ministrul de interne la 13.11.2009, ordonanța de suspendare sub învinuire, în cauza penală nr. 2009028269 în privința lui Topciu R. A. de către procuror a fost emisă doar la 14.12.2009. În astfel de circumstanțe la momentul emiterii ordinului de suspendare provizorie din funcție, ultimul nu avea calitatea procesuală prevăzută de al. 1 art. 200 CPP RM.

Prevederile al. 1 art. 200 CPP RM se referă doar la procedura examinării procesului înaintat de către procuror și nu poate fi considerată ca suspendare provizorie din funcție a bănuیتului.

Mai mult ca atît, dispunerea suspendării provizorii din funcție, potrivit prevederilor legale menționate urmează a fi motivată atît de către procuror, cît și de către administrația instituției unde activează persoana, suspendarea căreia se solicită.

Din ordinul Ministrului afacerilor interne nr. 456 EF din 13.11.2009 urmează că suspendarea provizorie din funcție pînă la decizia finală pe caz pe inspectorul de combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport a secției poliției din cadrul CPS Rîșcani mun. Chișinău, Topciu R., bază demersul Procuraturii mun. Chișinău nr. 28-1-22D/09-13521 din 02.11.2009.

Al. 1 art. 200 CPP RM și reprezentantul MAI RM, în cadrul ședințelor judiciare nu au prezentat careva date ori probe din care să rezulte necesitatea și temeinicia măsurii procesuale de constrîngere aplicate în privința lui Topciu R. A.. În același context, de către primii nu a fost invocat ce scopuri au urmărit, în baza căror raționamente au emis această măsură procesuală de constrîngere și măcar dacă a fost încălcată de către ultimul ordinea stabilită privind desfășurarea normală a procesului penal.

Este de menționat și faptul că demersul procurorului trebuie să fie motivat, deci, confirmat prin anumite probe și se expediază la locul de serviciu al învinuitului devenind astfel public, o asemenea concluzie a procurorului afectează principiul prezumției nevinovăției, conform căruia persoana poate fi declarată vinovată doar de către instanța de judecată în cadrul unui proces public, unde îi sunt asigurate toate condițiile procesuale necesare apărării și vinovăția va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Dei fiind faptul că demersul de suspendare din funcție este o măsură intermediară care nu este hotărîre judecătorească definitivă prin care se soluționează cauza penală definitivă, expunerea procurorului asupra vinovăției învinuitului sau inculpatului la

această fază contravine principiului prezumției nevinovăției garantat de art. 6 al. 2 CEDO. În asemenea situație prevederile art. art. 197 al. 1 p. 3, 200 CPP RM, contravin prevederilor art. 6 al. 2 CEDO, iar în conformitate cu prevederile art. 4 al. 2 din Constituția RM urmează a fi aplicate în direct prevederile CEDO.

Conform art. 2 al. 5 CPP RM în desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Întrucât art. 1, al. 3 CPP RM stipulează că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

În priviște suspendarea provizorie din funcție a învinuitului, demersul poate fi soluționat de către procuror la locul de serviciu al învinuitului și va fi soluționat de către administrație în baza prevederilor legale care reglementează genul respectiv de activitate, iar hotărîrea administrației poate fi contestată în instanță în modul prevăzut de lege.

Încomitent instanța de judecată i-a în considerație faptul că Topciu R. A. este căsătorit și are un copil minor la întreținere, soția temporar nu este angată în cîmpul muncii, părinții sunt de vîrstă înaintată, este unicul întreținător al familiei, la locul de muncă este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost supus cărova sancțiuni disciplinare.

Conștient Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica asigurării controlului judecătorec de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale nr. 71 din 04.07.2005” și art. 313 al. 5 CPP RM se stipulează că judecătorul de instrucție, considerînd plîngerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale respective.

Luînd în considerație cele expuse, conform art. art. 41, 200, 313 CPP RM

Dispune:

Admite plîngerea petiționarului Topciu R. ca întemeiată.

Declară nul ordinul Ministrului afacerilor interne al RM nr. 456 EF din 12.02.2009 în partea dispunerii suspendării provizorii din funcție a inspectorului de combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport a secției poliției Comandate CPS Rîșcani mun. Chișinău, Topciu Roman Anatolie în baza demersului Petiționarului mun. Chișinău nr. 28-1-22D/09-13521 din 02.11.2009.

Copia încheierii se expediază petiționarului, procurorului și Ministrului Afacerilor Interne al RM pentru executare.

Încheierea este revocabilă.

Judecător

Gh. Morozan.